

Università degli Studi di Padova
Scuola di Giurisprudenza

Rep. n. 2/2020
 Prot. n. 39
 All. n. 0
 Pos. 2019 - 11/24.1
 Padova, 18 Marzo 2020



Commissione paritetica docenti-studenti per la didattica

verbale n.4 del 5 dicembre 2019

Oggi, giovedì **5 dicembre 2019** alle ore 10.30 nell'Aula Vigni di Palazzo del Bo' a Padova, si è riunita la Commissione paritetica docenti-studenti per la didattica della Scuola di Giurisprudenza con il seguente ordine del giorno:

1.	Approvazione dei verbali precedenti
1.1.	Verbale del 21/11/2019
2.	Comunicazioni
3.	Relazione Annuale 2019: approvazione

Presiede l'adunanza il Presidente, prof. Stefano Solari.

Viene chiamata ad assumere le funzioni di segretario verbalizzante il sig. Diego Possamai, responsabile amm.vo della Scuola di Giurisprudenza.

In considerazione dei tempi ristretti a disposizione, il Presidente segnala che, trattandosi di sole votazioni di testi già inviati e discussi dai componenti, è prevista la presenza e la votazione anche per via telematica

La posizione dei componenti è la seguente:

n.	qualifica	cognome	nome	P	G	A
1.	Presidente	SOLARI	Stefano	P		
2.	docente	DELLE MONACHE	Stefano		G	
3.	docente	FUSELLI	Stefano	P		
4.	docente	MARINELLI	Marino	PT		
5.	docente	PAGLIARIN	Carola	PT		
6.	docente	VALSECCHI	Chiara M.	PT		
7.	studente	CHIOIN	Giorgio			A
8.	studente	CANTIN	Lisa		G	
9.	studente	MORO	Alberto	P		
10.	studente	SALLUSTIO	Martina			A
11.	studente	SOVA	Irina	P		
12.	studente	(non sostituibile)				

Entrate e uscite: non vi sono state né entrate né uscite durante la riunione.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, riconosce valida la seduta e la dichiara aperta per trattare l'ordine del giorno, già inviato con l'avviso di convocazione.

Le delibere prese vengono lette e approvate seduta stante.

* * *



Oggetto:

1. Approvazione dei verbali precedenti

1.1. Verbale del 21/11/2019

Dopo aver segnalato che non sono pervenute osservazioni di merito alla bozza del verbale della precedente adunanza del 21/11/2019, già inviata alla Commissione, il Presidente ne propone l'approvazione.

Non essendovi osservazioni, il verbale dell'adunanza del 21/11/2019, messo ai voti, viene approvato all'unanimità.

* * *

Oggetto:

2. Comunicazioni

Non essendoci comunicazioni il Presidente passa al successivo punto all'odg.

* * *

Oggetto:

3. Relazione Annuale 2019: approvazione

Dopo aver illustrato la bozza della Relazione Annuale 2019, emerse già inviata ai componenti, il Presidente, nel dichiarare aperta la discussione, rileva come le ultime integrazioni, apposte alla precedente stesura, debbano essere rimosse alla luce delle valutazioni effettuate nella Scheda di Monitoraggio Annuale 2019 da parte del GAV del CLM in Giurisprudenza (GI0270 – Padova).

Non essendoci altre osservazioni, la Relazione annuale 2019, messa ai voti, viene approvata all'unanimità.

DELIBERA CPGiur/19/004 La Commissione Paritetica approva la Relazione Annuale 2019, così come riportata nell'allegato n.1.

Successivamente, constatato che i costi di iscrizione variano da ateneo ad ateneo, il prof. Fuselli segnala l'opportunità di verificare se anche i costi di iscrizione all'Università di Padova possano avere una qualche incidenza ai fini dell'attrattività dei CdS della Scuola. Il sig. A. Moro e la sig.ra Sova si offrono per predisporre una breve prospetto dei costi di iscrizione delle varie università del Nord-Est.

Il sig. Moro ritiene inoltre che sarebbe utile conoscere le potenzialità e i limiti dell'APP che la prof. P. Valbonesi utilizza per rilevare le presenze degli studenti durante le lezioni. Il sig. Possamai segnala che questa richiesta è già stata rivolta alla prof. Valbonesi dalla Presidente della Scuola e che, appena disponibili, le informazioni saranno inoltrate anche ai componenti della Commissione.

Il Presidente rileva infine l'impossibilità, in sede di esame, di identificare con sufficiente certezza gli studenti dell'ultima coorte, dato che dal loro badge sono stati tolti sia la foto sia il numero di matricola. Il prof. Fuselli sottolinea che per i docenti, come pubblici funzionari, questo problema non sia affatto irrilevante.

* * *

Non essendovi altri punti all'odg, la riunione è tolta alle ore 12.15.

* * * * * *



Il Presidente

Il Segretario

Allegato n.1 – Commenti ai dati

ANNO 2019
RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI
DELLA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA

FRONTESPIZIO**1.a Composizione della CPDS e data di insediamento**

NOME E COGNOME	DIPARTIMENTO DI AFFERENZA DEI DOCENTI / CORSO DI STUDIO DEGLI STUDENTI
STEFANO SOLARI (<i>Presidente</i>)	DSEA
CHIARAMARIA VALSECCHI	Presidente della Scuola
STEFANO DELLE MONACHE	DiPC
PAOLO MORO	DPCD fino al 30/09/2019
STEFANO FUSELLI	DPCD dal 20/11/2019
ROBERTO SCHIAVOLIN	DiPIC fino al 30/09/2019
CAROLA PAGLIARIN	DPCD dal 20/11/2019
MAURO TRIVELLIN	DiPIC fino al 30/06/2019
MARINO MARINELLI	DPCD dal 25/11/2019
GIORGIO CHIOIN	Studente CLM in Giurisprudenza (GI2373) - Treviso
LISA CANTIN	Studente CLM in Giurisprudenza (GI0270) - Padova
ALBERTO MORO	Studente CLM in Giurisprudenza (GI0270) - Padova
MARTINA SALLUSTIO	Studente CLM in Giurisprudenza (GI0270) - Padova
IRINA SOVA	Studente CLM in Giurisprudenza (GI0270) - Padova
MASSIMILIANO ZANILO	Studente CLM in Giurisprudenza (GI0270) – Padova fino al 18/07/2019
VIRGINIA LIBERO	Studente CLM in Giurisprudenza (GI0270) – Padova fino al 02/12/2019
(studente non sostituito)	

1.b Altri studenti coinvolti nelle attività della Commissione

NOME E COGNOME	CORSO DI STUDIO DEGLI STUDENTI	MODALITA' DI COINVOLGIMENTO
=		

2. Date delle riunioni e degli eventuali gruppi di lavoro

DATE RIUNIONI DELLA COMMISSIONE O DEI GRUPPI DI LAVORO
1 luglio 2019
30 settembre 2019
21 novembre 2019
5 dicembre 2019




3. Corsi di studio interessati al monitoraggio da parte della CPDS evidenziando i corsi internazionali e quelli che adottano modalità teledidattiche e blended

CORSI DI STUDIO	NOTE	PAGINA ¹
CL in Consulente del Lavoro (GI0269) (IdSua:1536061)		3
CLM in Giurisprudenza (GI0270) (IdSua:1536116)	La Relazione si riferisce alla sola sede di Padova, essendo il corso a Treviso in via di disattivazione.	10
Magistrale in Giurisprudenza (GI2373 – TV) (IdSua:1535267)	Sono valutati due anni di attività	17

¹ Riportare il numero di pagina del presente documento in cui si trova la relazione di ciascun CdS



Relazione di Corso di Studio – Anno 2019

Denominazione CdS: CL in Consulente del Lavoro (GI0269)

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1. Adeguatezza delle attività didattiche

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo
Colloqui con gli studenti
Colloqui con i GAV
Risultati Indagine sull'opinione degli studenti
Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Rapporto CENSIS sulla qualità dell'Università italiana

A. Punti di forza (testo libero)

Questo corso è stato giudicato dal CENSIS il secondo migliore del suo tipo in Italia (assieme a quello di Rovigo).
Il valore medio è di 7,7, con 7,9 nell'organizzazione e 7,7 nell'azione didattica. Le valutazioni dei corsi non presentano situazioni critiche: nessuna valutazione insufficiente, neanche per aspetti parziali.
Il numero di iscritti risulta stabile (141) dopo i cali degli anni scorsi. Il numero degli iscritti è ottimale rispetto alle infrastrutture a disposizione. Si registra un miglioramento della proporzione studenti in corso attivi (>40CFU), che supera i riferimenti nazionali.
L'internazionalizzazione, intesa come CFU acquisiti all'estero, è più che soddisfacente (tra le migliori in Italia) ed in leggera crescita.
L'indice iC18 (laureati che si reinscriverebbero) è un po' calato negli ultimi anni, ma rimane al di sopra della media regionale.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Le valutazioni degli studenti non indicano criticità.
I laureati in corso (15,6%) e entro un anno dalla fine di corso (39,6%) migliorano leggermente nel 2018, ma sono ancora lontani dai riferimenti interni ed esterni. Il numero di laureati che ad un anno di distanza lavora è più o meno stabile ma sempre troppo basso rispetto alla concorrenza. L'abbandono si attesta su limiti superiori all'Ateneo, ma rimane migliore dei corsi di riferimento. Non mostra trend di crescita.
I CFU acquisiti al primo anno sono stabili (63,5%) e superiori ai valori della concorrenza. Dunque il rallentamento avviene nei due anni successivi. Tuttavia, gli abbandoni tardivi sono in netto calo (21,2%, da valori superiori al 30%) e migliori dei corsi di riferimento.

L'indice iC25 (laureati complessivamente soddisfatti) che in passato era al di sopra delle medie di Ateneo, regionali e nazionali, ora è diminuito ed è al di sotto dei parametri di riferimento. Tuttavia si tratta di un indice che non può tenere conto delle profonde modifiche al corso di studi approntate di recente.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

Non vi sono particolari suggerimenti, vista la recente riforma.



B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1. I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Non vi sono particolari carenze nei materiali didattici suggeriti dai docenti.

Le biblioteche sono più che soddisfacenti.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

I rapporti tra i docenti e gli studenti non sono valutati molto positivamente.

La frequenza alle lezioni è bassa. Le postazioni informatiche sono ritenute tendenzialmente insufficienti.

L'impianto audio-video presenta malfunzionamenti tali da penalizzare pesantemente le lezioni. La lentezza d'intervento su questo impianto lascia sconcertati.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Migliorare la disponibilità dei docenti. Soprattutto istituzionalizzare le modalità di comunicazione ad di là del ricevimento.

Non vi sono ulteriori suggerimenti, stante la presente disponibilità di spazi ed attrezzature.

L'impianto audio-video va comunque rifatto.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti consultabili:

<http://www.universitaly.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

C. Punti di forza (testo libero)

La soddisfazione complessiva dei laureati è maggiore della media di Ateneo. I laureati hanno tassi di occupazione doppi rispetto alla media di Ateneo e utilizzano in modo elevato le competenze acquisite. Si dichiarano abbastanza soddisfatti del lavoro svolto ed in misura maggiore della media di Ateneo anche se la retribuzione media risulta inferiore.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

L'organizzazione degli esami non è valutata molto positivamente. L'organizzazione del piano di studi rendeva difficile il proseguimento degli studi nell'Ateneo di Padova, ma la questione è stata risolta con il nuovo ordinamento.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Si consiglia di valutare come modificare la prova finale, permettendo modalità alternative alla tesi di laurea tradizionale per facilitare le carriere e fornire opportunità di acquisizione di maggiori competenze.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale
Rapporto di Riesame ciclico
Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (testo libero)

Il monitoraggio risulta completo.

D. Criticità evidenziate (testo libero)

La Commissione Paritetica può prendere visione solo di una bozza del monitoraggio, essendo la scadenza di tale adempimento successiva a questo rapporto.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (testo libero)

I suggerimenti proposti nelle passate relazioni della commissione paritetica sono state discussi e la riforma del CDS ha tenuto conto di questi suggerimenti.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

La scheda SUA è completa e chiara.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Il 22/05/2019 l'Ateneo ha rilevato che la Sez. Qualità > D3 non indicava le modalità di attuazione delle azioni indicate nell'ultima Scheda di Monitoraggio che sono in corso di compimento. I problemi appaiono risolti.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

La scheda potrebbe esplicitamente indicare le modalità ed i crediti riconosciuti in caso di continuazione con magistrali dell'Università di Padova.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

-



Relazione di Corso di Studio – Anno 2019

Denominazione CdS: CLM a ciclo unico in Giurisprudenza (GI0270)

NOTA: la Relazione si riferisce alla sola sede di Padova, essendo quella di Treviso in via di disattivazione.

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1. Adeguatezza delle attività didattiche

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

Documenti prodotti da rappresentanti degli studenti

Relazione sul drop-out

A. Punti di forza (testo libero)

La valutazione dei corsi presenta un valore medio di 8,2 con 8,4 nell'organizzazione e 8,2 nell'azione didattica (i risultati medi della vecchia magistrale di Treviso sono più elevati di un decimale).

Non vi sono valutazioni insufficienti.

L'organizzazione di orari, appelli, ecc. è migliorata notevolmente e gode di valutazioni superiori alla media di Ateneo. Tuttavia, i dati sull'opinione degli studenti si riferiscono a diversi anni fa. In realtà nell'ultimo anno gli studenti si sono spesso lamentati degli orari. Inoltre, vi sono stati ritardi nelle assegnazioni dei corsi a bando con conseguente mancanza dei relativi syllabi. Gli studenti del doppio titolo (Parigi) continuano a soffrire la cattiva organizzazione del corso.

Il rapporto con i docenti risulta comunque migliorato.

Nell'ultimo questionario, il 66% dei laureati sostiene che si reiscriverebbe a questo corso, superando la media di Ateneo (questo era uno dei punti deboli del corso).

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Vi sono troppi corsi senza valutazione. In parte ciò è dovuto a convenzioni di misurazione che non considerano valide le valutazioni di studenti di corsi precedenti, in parte ad un eccesso di offerta formativa.

Ci sono tre corsi con valutazioni negative superiori al 20% degli studenti: Diritto privato comparato; Economia politica DDP; Fair play and sports law.

Gli studenti segnalano conoscenze preliminari non adeguate in Economia Politica DDP. I problemi dei non frequentanti sono invece limitati.

Il carico di studi, valutato eccessivo in passato dagli studenti e dai laureati, risulta più adeguato ma rimangono delle criticità in Diritto Civile e Diritto Penale 2. I docenti hanno messo in pratica dei provvedimenti che al momento non è ancora possibile valutare.

L'offerta didattica di corsi opzionali risulta eccessiva mentre i corsi obbligatori soffrono di sovraffollamento.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

L'Ateneo dovrebbe consentire una valutazione completa dei corsi altrimenti lo strumento perde gran parte della sua efficacia.

Si suggerisce di persistere nel monitoraggio del carico didattico degli insegnamenti critici.

Come in passato, si suggerisce di rimodulare l'allocazione della didattica in favore dei corsi fondamentali.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1. I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

B. Punti di forza (testo libero)

Gli studenti giudicano generalmente adeguati i materiali di studio.

Le aule, stante il calo degli iscritti, sono sufficientemente capienti per lo svolgimento della didattica del primo anno. Il laboratorio informatico e le biblioteche sono valutati positivamente.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Le aule sono nel complesso totalmente inadeguate e scoraggiano la frequenza dei corsi superiori al primo. Gli spazi non consentono sdoppiamenti dei corsi del secondo e terzo anno. I servizi igienici e gli spazi comuni sono sottodimensionati.

L'impianto audio-video presenta malfunzionamenti tali da penalizzare pesantemente le lezioni. La lentezza d'intervento su questo impianto delle strutture di Ateneo lascia sconcertati.

L'attrattività (studenti fuori regione) migliora leggermente ma rimane lontana dai valori medi nazionali. Il rapporto tra studenti regolari e docenti scende a valori piuttosto bassi, effetto che conferma l'eccesso di offerta didattica.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Il biennio iniziale della magistrale, come già sottolineato gli anni scorsi, andrebbe spostato in altri locali, lasciando spazio ai corsi degli anni successivi ed agli altri corsi di studio.

L'impianto audio-video va riparato o sostituito a prescindere dalla disponibilità di nuovi spazi.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

Studio di Ateneo sul Drop-out.

C. Punti di forza (testo libero)

I metodi di accertamento sono stati regolamentati dal CDS andando incontro alle richieste degli studenti (prove intermedie, aumento appelli, eliminazione sdoppiamento prove scritto/orale).

I tassi di occupazione ad un anno e a cinque anni sono in miglioramento e non molto distanti dalle medie di Ateneo. I laureati che sostengono di utilizzare in misura elevata le competenze acquisite sono ora di poco al di sotto della media di Ateneo.

Gli abbandoni al primo anno ritornano sui livelli standard (18,2% nel 2017).

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Gli studenti hanno criticato le modalità di rilevamento delle presenze a lezione e l'adozione sistematica dell'ordine alfabetico negli esami orali.

Gli studenti si sono spesso lamentati degli orari. Inoltre, vi sono stati ritardi nelle assegnazioni dei corsi a bando con conseguente mancanza dei relativi syllabi. Gli studenti del doppio titolo (Parigi) continuano a soffrire la cattiva organizzazione del corso.

Gli indici di soddisfazione rimangono migliorabili, ma sarà necessario attendere gli effetti della riforma realizzata nel 2019 per verificare un cambiamento significativo.

Il numero di laureati occupati a tre anni migliora leggermente al 64,1% ed è nettamente superiore alla media nazionale. Ad ogni modo, si segnala che negli ultimi quattro anni, sia i valori dei corsi della regione, sia la media nazionale, aumentano di una decina di punti percentuali, mentre il nostro corso aumenta di un solo punto e viene superato dagli analoghi corsi limitrofi.

I CFU acquisiti all'estero dagli studenti regolari calano nettamente al 15,9% nel 2018, molto al di sotto dei livelli di riferimento. Questo vale anche per i laureati in corso.

Il numero degli studenti che si laurea con meno di un anno fuori corso è del 22,9%, con una minima variazione positiva dall'anno 2016 - e rimane lontano dagli standard.

Nel 2018, gli abbandoni tardivi aumentano nuovamente a livelli insostenibili.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

È necessario continuare il monitoraggio dei metodi di accertamento.
Il CdS potrebbe valutare la funzionalità dell'app introdotta dalla prof. Valbonesi per il rilevamento delle presenze favorendone l'adozione.
Continuare la ricerca di modalità d'insegnamento professionalizzanti in vista dell'avvio del nuovo corso di studi.
Va ripotenziata l'attività di supporto all'ERASMUS.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale

Rapporto di Riesame ciclico

Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (testo libero)

Il monitoraggio annuale risulta completo.

D. Criticità evidenziate (testo libero)

La Commissione Paritetica può prendere visione solo di una bozza del monitoraggio, essendo la scadenza di tale adempimento successiva a questo rapporto.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (testo libero)

I suggerimenti delle precedenti relazioni sono stati percepiti per quanto riguarda i miglioramenti didattici. Risulta del tutto scarsa l'attenzione, soprattutto dell'Ateneo, al problema delle infrastrutture.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

La scheda SUA è completa e chiara.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

L'Ateneo in data 22.5.2019 ha rilevato che nella Sez. Qualità > D3 andava aggiornato il quadro indicando le modalità di attuazione delle azioni indicate nell'ultima Scheda di Monitoraggio che sono in corso di compimento.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

-

F. Ulteriori proposte di miglioramento

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

In questo momento, vista la profonda riforma del corso effettuata nel 2019, i maggiori problemi sono di tipo infrastrutturale e al di sopra delle competenze del CDS.

Relazione di Corso di Studio – Anno 2019

Denominazione CdS: **CLM a ciclo unico in Giurisprudenza (GI2373 – Treviso)**

A. Utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Analisi dei risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti:

A1. Adeguatezza delle attività didattiche

Ci sono situazioni di inadeguatezza delle attività didattiche?

A2. Utilizzo della rilevazione sull'opinione degli studenti come strumento per l'assicurazione della qualità.

Il CdS tiene conto degli esiti della rilevazione e dei suggerimenti espressi dagli studenti per migliorare l'organizzazione didattica del corso?

Fonti consultabili/attività:

Dati di Ateneo

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica, nell'ambito della quale le strutture didattiche discutono anche con gli studenti dei risultati emersi dall'indagine sull'opinione degli studenti sulle attività didattiche e presentano le proposte correttive.

Eventuali altre fonti consultate:

A. Punti di forza (testo libero)

Il giudizio degli studenti presenta un valore medio di 7,7 con 8,0 nell'organizzazione e 7,8 nell'azione didattica. Tuttavia, va tenuto conto che si tratta dei corsi dei primi due anni, che hanno valutazioni normalmente più basse.

Gli studenti sono generalmente soddisfatti delle innovazioni didattiche introdotte.

A. Criticità evidenziate (testo libero)

Nello specifico, gli studenti assegnano valutazioni negative al corso di Diritto internazionale, sotto entrambi gli aspetti organizzativo-didattico, e per molti degli aspetti specifici.

I corsi di Diritto privato 2, Economia aziendale (3CFU esercitazioni), Diritto dei contratti pubblici e Diritto del lavoro registrano valori insufficienti per più del 20% dei frequentanti. Diritto privato 2 registra una certa insoddisfazione per il mancato rispetto degli orari. Diritto del lavoro presenta qualche problema per i non frequentanti.

Le innovazioni didattiche introdotte non sono riuscite a contenere gli abbandoni al primo anno. In alcuni casi, delle specifiche tecniche di accertamento innovative non sono risultate gradite ad alcuni studenti.

A. Proposte di miglioramento (testo libero)

È necessario un ulteriore sforzo di coordinamento della didattica da parte del CDS istituzionalizzando le buone pratiche (diverse da corso a corso).

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

B1. I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultabili/attività:

Syllabus

Risultati Indagine sull'opinione degli studenti

Colloqui con gli studenti

Colloqui con i GAV

Eventuali altre fonti consultate:

Relazione sul drop-out

Documenti prodotti da rappresentanti degli studenti

B. Punti di forza (testo libero)

I corsi hanno sperimentato modalità innovative di erogazione ed accertamento con buona soddisfazione degli studenti. Le aule sono capienti e bene attrezzate.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Il numero di iscritti del 2019-20 (146) è in leggera crescita rispetto al 2018-19, ma rimane su cifre al di sotto delle aspettative dell'Ateneo e della Fondazione. Il numero di studenti in corso che supera annualmente almeno 40 CFU è ancora sotto le medie di riferimento (37,4%). Solo il 59,8% ha acquisito almeno 20 CFU. Gli studenti del secondo anno hanno conseguito in media il 47,3% dei CFU del primo anno. Il tasso di abbandono è salito al 32% nonostante gli interventi attuati per stabilizzare le carriere.

La comunicazione delle opportunità ERASMUS può essere migliorata sfruttando come finestra anch il primo semestre del secondo anno.

La didattica di supporto non è sempre stata attivata in modo razionale a causa dell'applicazione di bandi con criteri standard.

Gli studenti lamentano il ritardo nella pubblicizzazione dell'offerta formativa a libera scelta, così come l'assenza di alcuni syllabi al momento dell'avvio dei corsi.

Gli impianti audio-video soffrono di una manutenzione piuttosto lenta rispetto al manifestarsi dei problemi. La biblioteca risulta ora in carenza di personale. Gli studenti auspicano inoltre l'assegnazione di maggiori fondi per adeguare i servizi a quelli offerti ai colleghi di Padova. In particolare sono interessati ai corsi di lingua. Infine, constatano l'esigenza di una maggiore disponibilità di personale amministrativo per fornire servizi agli studenti.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Anticipare i bandi delle supplenze e razionalizzare le modalità di assegnazione dei bandi delle attività didattiche integrative. Il corso avrà presto bisogno di maggiore personale amministrativo a supporto degli studenti, con particolare riferimento alla gestione degli stages e delle cliniche. Il problema dei corsi di lingua funzionali agli Erasmus andrà ben valutato dal CDS.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C1. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite (prove in itinere, finali, esami orali et al.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti consultabili:

<http://www.university.it>

Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2

Syllabus

Colloqui con gli studenti

AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

Dati rilevati ad hoc sugli esami superati.

Studio di Ateneo sul Drop-out.

C. Punti di forza (testo libero)

Gli studenti esprimono soddisfazione per le modalità di accertamento (con qualche espressione di dissenso).

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Non ci sono ancora sufficienti riscontri oggettivi su questo punto.

Gli studenti hanno criticato le modalità di rilevamento delle presenze a lezione e l'adozione sistematica dell'ordine alfabetico negli esami orali.

Drop-out. Nel 2017-18, il tasso di abbandono esplicito era aumentato al 25,8%, dovuto ad un 21,2% implicito ed un 4,6% implicito. Nel 2018-19 l'abbandono diminuisce al 19,9% grazie alla diminuzione dell'abbandono esplicito, sceso al 15,6% ed alla stabilità di quello implicito (4,3%). Tra le varie motivazioni addotte dagli studenti, le principali riguardano la presenza di date d'appelli troppo ravvicinate tra loro e l'orario del secondo semestre. Alcuni docenti non sono contattabili per e-mail ed il carico didattico è giudicato eccessivo.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

È necessario un ulteriore sforzo di coordinamento della didattica da parte del CDS.

Va ripotenziata e razionalizzata l'attività di supporto all'ERASMUS.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto). Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

D.1 Efficacia degli interventi correttivi messi in atto risultanti dall'analisi della Scheda di Monitoraggio annuale e del Rapporto di riesame ciclico (se redatto)

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio Annuale
Rapporto di Riesame ciclico
Scheda SUA-CdS

Eventuali altre fonti consultate:

D. Punti di forza (testo libero)

Il monitoraggio è preciso ed integra gli scarsi dati con sondaggi più precisi.

D. Criticità evidenziate (testo libero)

La Commissione Paritetica può prendere visione solo di una bozza del monitoraggio, essendo la scadenza di tale adempimento successiva a questo rapporto.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

D.2 Applicazione dei suggerimenti riportati nella precedente Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (testo libero)

Non esisteva ancora il CDS.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

E1. Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultabili:

Scheda SUA-CdS

Syllabus

Colloqui con gli studenti

Eventuali altre fonti consultate:

E. Punti di forza (testo libero)

La scheda SUA è completa e chiara.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

L'Ateneo ha rilevato (22.5.2019) che la Sez. Qualità > A1.b è da compilare (se non sono state fatte consultazioni dopo la prima per l'attivazione del corso, indicare quando si prevede di fare la prossima).

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

-

F. Ulteriori proposte di miglioramento

F1. Sentiti gli studenti e visti gli indicatori di monitoraggio, vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS

Fonti consultabili:

Scheda di Monitoraggio annuale
Colloqui con gli studenti
Risultati indagine sull'opinione degli studenti
Dati AlmaLaurea

Eventuali altre fonti consultate:

F. Proposte di miglioramento (testo libero)

Con l'avvio del quarto anno di corso, sarà indispensabile un adeguato supporto amministrativo per gestire gli stages e le cliniche giuridiche.