

Università degli Studi di Padova
Scuola di Giurisprudenza

Rep. n. 3/2023
 Prot. n. 52
 All. n. 0
 Pos. 2023-11/24.1
 Padova, 3 novembre 2023



Commissione paritetica docenti-studenti per la didattica verbale n.4 del 7-12 dicembre 2022

Oggi, mercoledì **7 dicembre 2022** alle ore 17.00 si è riunita in via telematica la Commissione paritetica docenti-studenti per la didattica della Scuola di Giurisprudenza con il seguente ordine del giorno:

Ordine del giorno:

1.	Relazione Annuale 2022: approvazione
----	--------------------------------------

Presiede la riunione la Presidente, prof.ssa Chiara Abatangelo.

Viene chiamata ad assumere le funzioni di segretaria verbalizzante il sig. Diego Possamai.

La posizione dei componenti è la seguente:

n.	qualifica	cognome	nome	P	G	A
1.	Presidente	ABATANGELO	Chiara	P		
2.	docente	FUSELLI	Stefano	P		
3.	docente	PASSETTI	Emilio	P		
4.	docente	PAULESU	Pier Paolo		G	
5.	docente	POMINI	Mario	P		
6.	docente	PROVOLO	Debora	P		
7.	studente	GUZZONI	Matteo			A
8.	studente	PANIZZON	Marco	P		
9.	studente	SAMBOGO	Chiara	P		
10.	studente	ULBAR	Simona			A
11.	studente	decaduto non sostituito				
12.	studente	decaduto non sostituito				

Entrate e uscite: Non vi sono state né entrate né uscite durante la riunione.

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, riconosce valida la seduta e la dichiara aperta per trattare l'ordine del giorno, già inviato con l'avviso di convocazione.

Le delibere prese sono lette e approvate seduta stante.

* * *

Oggetto:

1. Relazione Annuale 2022: approvazione

La Presidente ringrazia i componenti per il lavoro svolto in sede di gruppo di lavoro e la preparazione di una prima stesura delle schede relative ai singoli CdS e apre il confronto, sulla base del materiale, per la stesura della Relazione annuale 2022. Vengono presentati i dati relativi a ciascun CdS.

Alle ore 19.00, su proposta della Presidente, la Commissione approva all'unanimità l'aggiornamento dei lavori a lunedì 12/12/2022 alle ore 16.00 sempre tramite via Zoom nell'aula virtuale della Scuola. La Presidente si impegna a far pervenire nel frattempo a ciascun componente una prima bozza della Relazione Annuale 2022, da cui riprenderanno i lavori.

la Presidente

la Segretaria verbalizzante

Oggi, lunedì **12 dicembre 2022** alle ore 16.00 si è nuovamente riunita in via telematica la Commissione paritetica docenti-studenti per la didattica della Scuola di Giurisprudenza per riprendere la discussione del punto all'odg.

Presiede la riunione la Presidente, prof.ssa Chiara Abatangelo.
Riprende a svolgere le funzioni di segretaria verbalizzante il sig. Diego Possamai.

La posizione dei componenti è la seguente:

n.	qualifica	cognome	nome	P	G	A
13.	Presidente	ABATANGELO	Chiara	P		
14.	docente	FUSELLI	Stefano	P		
15.	docente	PASSETTI	Emilio	P		
16.	docente	PAULESU	Pier Paolo		G	
17.	docente	POMINI	Mario	P		
18.	docente	PROVOLO	Debora	P		
19.	studente	GUZZONI	Matteo		G	
20.	studente	PANIZZON	Marco	P		
21.	studente	SAMBOGO	Chiara		G	
22.	studente	ULBAR	Simona			A
23.	studente	decaduto non sostituibile				
24.	studente	decaduto non sostituibile				

Entrate e uscite: Non vi sono state né entrate né uscite durante la riunione.

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, riconosce valida la seduta e la dichiara aperta per trattare l'ordine del giorno, già inviato con l'avviso di convocazione.

Le delibere prese sono lette e approvate seduta stante.

* * *

Oggetto:

1. Relazione Annuale 2022: approvazione

La Presidente, sulla base della prima bozza della Relazione Annuale 2022, già inviata a tutti i componenti, riprende l'analisi delle schede dei CdS e della parte introduttiva.

Terminata la discussione, il testo finale, così come riportato in allegato n.1, viene messo ai voti e approvato all'unanimità.

DELIBERA CPDS/22/002 La Commissione Paritetica approva la propria Relazione annuale 2022, così come riportata nell'**allegato n.1**.

* * *

Non essendovi altri punti all'odg, la riunione viene chiusa alle ore 18.00.

* * * * *

la Presidente

2/35

la Segretaria verbalizzante

Allegato 1: Relazione Annuale 2022

ANNO 2022
RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI
STUDENTI
DELLA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA

FRONTESPIZIO

(specificare anche eventuali modifiche intervenute nella composizione e le motivazioni)

1.a Composizione della CPDS e data di insediamento

NOME E COGNOME	DIPARTIMENTO DI AFFERENZA DEI DOCENTI / CORSO DI STUDIO DEGLI STUDENTI	NOTE
CHIARA ABATANGELO	DPCD	Presidente CPDS
STEFANO FUSELLI	DPCD	Docente
EMILIO PASSETTI	DSEA	Docente
PIERPAOLO PAULESU	Presidente Scuola di Giurisprudenza	Docente
MARIO POMINI	DiPIC	Docente
DEBORA PROVOLO	DiPIC	Docente
MATTEO GUZZONI	CL Diritto e Tecnologia	Studente
MARCO PANIZZON	CLM Giurisprudenza (Treviso)	Studente
CHIARA SAMBOGO	CLM Giurisprudenza (Padova)	Studente
SIMONA ULBAR	CLM Giurisprudenza (Padova)	Studente

Legenda:

CdS = corso di studio

CL = corso di laurea

CLM = corso di laurea magistrale (a ciclo unico)

La Commissione, nell'attuale composizione, è stata nominata il 24 ottobre 2022. Per ciò che concerne la componente studentesca, questa è rimasta invariata, a eccezione di due membri: la dott.ssa Denise Mezzogori, laureatasi in Consulente del Lavoro, e il sig. Semir Tiric, rinunciario CLM Giurisprudenza (Padova) per trasferimento ad altro CdS, che risultano decaduti non sostituibili.

Per ciò che riguarda, invece, la componente docente, il prof. Fuselli era già membro della Commissione prima del 24 ottobre 2022 e ciò ha assicurato continuità nell'attività della Commissione stessa.

1.b Altri studenti e studentesse coinvolti nelle attività della Commissione

NOME E COGNOME	CORSO DI STUDIO DEGLI STUDENTI/STUDENTESSE	MODALITA' DI COINVOLGIMENTO
Alessandra Lazzarini	CLM in Giurisprudenza (Padova)	Audizione durante l'incontro del 18 novembre nell'ambito

la Presidente

3/35

la Segretaria verbalizzante

		della “Settimana per il miglioramento della didattica”
Virginia Libero	Rappresentante studenti – CLM in Giurisprudenza (Padova)	Audizione durante l’incontro del 18 novembre nell’ambito della “Settimana per il miglioramento della didattica”

2. Date delle riunioni e degli eventuali gruppi di lavoro con ordine del giorno

Se la CPDS ha operato suddividendo il lavoro in sottogruppi, vanno riportate sia le date delle riunioni plenarie della CPDS sia quelle di ciascun gruppo di lavoro, con l’indicazione dell’ordine del giorno per ciascuno

DATE RIUNIONI DELLA COMMISSIONE O DEI GRUPPI DI LAVORO	ORDINE DEL GIORNO
14 giugno 2022 (Plenaria)	Valutazione degli insegnamenti del primo semestre; organizzazione in vista dell’incontro con il NdV di Ateneo.
24 ottobre 2022 (Plenaria)	Elezione del Presidente avvenuta all’unanimità. Illustrazione delle funzioni, dei compiti e delle modalità di lavoro della CPDS. Impostazione del lavoro finalizzato alla stesura della relazione annuale.
11 novembre 2022 (Plenaria)	Inizio dei lavori per la stesura della relazione finale. Creazione di 5 gruppi di lavoro. Individuazione di linee comuni per il lavoro di ciascun gruppo. Condivisione di un approccio <i>bottom up</i> che tenga primariamente conto delle istanze espresse dagli studenti. A questo fine si è calendarizzata la partecipazione dei componenti della Commissione ai vari incontri previsti nell’ambito della “Settimana per il miglioramento della didattica” (14-18 novembre 2022).
dal 14 al 18 novembre 2022 (Riunioni dei gruppi di lavoro)	Riunioni finalizzate alla stesura delle schede relative ai CdS assegnati a ciascun gruppo di lavoro.
7 dicembre 2022 (Plenaria)	Discussione delle schede relative ai singoli CdS assegnati a ciascun gruppo di lavoro.
12 dicembre 2022 (Plenaria)	Condivisione e approvazione della Relazione annuale 2022 della Commissione nella sua interezza.

3. Corsi di studio interessati al monitoraggio da parte della CPDS evidenziando i corsi internazionali e quelli che adottano modalità teledidattiche¹ e blended

CORSI DI STUDIO	NOTE (riportare qui se si tratta di CdS Internazionale/in teledidattica/blended)	PAGINA ²
CLM in Giurisprudenza (Padova)	=	5
CLM in Giurisprudenza (Treviso)	=	11
CL in Consulente del Lavoro	=	16
CL in Diritto e Tecnologia	=	22
CL in Giurista del Terzo Settore	=	27

4. Sintesi delle analisi effettuate dalla CPDS a livello di Scuola

Riportare punti di forza e di debolezza comuni a più corsi di studio, buone pratiche, specifiche criticità, azioni di miglioramento programmate e interventi già messi in atto in seguito all'individuazione di criticità emerse negli anni precedenti

La valutazione complessiva dei CdS afferenti alla Scuola di Giurisprudenza di Padova registra una soddisfazione media di 8,08 e un punteggio per l'azione didattica di 8,15: entrambi i valori sono superiori alla media di Ateneo.

Nel complesso si constata un aumento nel numero dei nuovi avvii di carriera nell'ambito della Scuola.

Altro punto di forza è rappresentato dall'accelerazione delle carriere nei CdS in cui il dato è disponibile.

Una fra le maggiori criticità rilevate dalla Commissione, comune a più CdS, riguarda l'insufficienza delle dotazioni e soprattutto degli spazi, non solo per la didattica, ma anche per le attività collaterali, sia di tipo studente-studente, sia di tipo docente-studente (aule studio, spazi per il ricevimento, etc.). La Commissione ha condiviso questa criticità con i vari CdS.

Per ciò che concerne le buone pratiche, la Commissione, dopo essersi confrontata con la Presidente del CL Consulente del Lavoro, giudica come opportuna l'iniziativa, intrapresa da tale CdS, volta alla condivisione tra i docenti di suggerimenti e linee guida per la compilazione dei *Syllabus*.

Relativamente alle azioni di miglioramento, in via preliminare la Commissione, durante gli incontri svoltisi nell'ambito della "Settimana per il miglioramento della didattica", ha chiesto ai numerosi docenti presenti di dedicare qualche minuto, in apertura di una loro lezione, all'illustrazione delle funzioni della stessa Commissione Paritetica, essendo stato rilevato che tali funzioni non sono conosciute da molti studenti e da molte studentesse.

Dagli incontri con la componente studentesca di Padova è emersa, inoltre, la necessità di dare maggior notizia del servizio, attivato dalla Scuola di Giurisprudenza, "Tutor junior" di supporto agli studenti, in particolare ai nuovi immatricolati.

5. Sintesi e osservazioni sulle modalità di lavoro adottate dalla CPDS

Riportare:

- Breve descrizione dell'organizzazione del lavoro della CPDS ai fini della redazione della Relazione annuale
- Eventuali criticità emerse (composizione; scarsa partecipazione; adeguatezza della formazione dei membri; tempistica; ecc.)
- Modalità di raccolta delle osservazioni/segnalazioni pervenute da studenti non della CPDS oltre ai questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)
- Modalità di restituzione dei risultati del lavoro della CPDS

¹ Si intendono esclusivamente i corsi di studio che sono per loro struttura erogati in modalità teledidattica/blended. Non vanno indicati come "in teledidattica" tutti gli altri corsi, sebbene nel corso del 2021 siano stati costretti ad erogare attività didattiche online.

² Riportare il numero di pagina del presente documento in cui si trova la relazione di ciascun CdS

Il lavoro della CPDS si è svolto in modalità duale (in presenza e su piattaforma *Zoom*). Per meglio esaminare i CdS afferenti alla Scuola di Giurisprudenza, la Commissione ha ritenuto opportuno ripartire il lavoro fra 5 gruppi, composti da una/un docente e da una/o studentessa/studente dove presenti:

Gruppo 1 per il CLM in Giurisprudenza (Padova): prof. S. Fuselli e sig.ra C. Sambogo;
 Gruppo 2 per il CLM in Giurisprudenza (Treviso): prof. P.P. Paulesu e sig. M. Panizzon;
 Gruppo 3 per il CL in Consulente del Lavoro: prof. M. Pomini;
 Gruppo 4 per il CL in Diritto e Tecnologia: prof. E. Passetti e sig. M. Guzzoni;
 Gruppo 5 per il CL in Giurista del Terzo Settore: prof.ssa D. Provolo.

Ciascun gruppo ha esaminato la documentazione relativa al CdS assegnato, provvedendo a redigere la relativa relazione sulla base delle linee comuni individuate nella riunione plenaria del 11/11/2022. Per il Gruppo 5 il prof. Passetti segnala che la bozza di scheda presentata è stata redatta solo da lui.

Tutta la documentazione relativa ai CdS afferenti alla Scuola di Giurisprudenza è stata condivisa tra i membri della CPDS attraverso scambio di *e-mail* e utilizzo del sistema *google drive*.

La Presidente si è assunta il compito di verificare e confrontare il lavoro dei singoli gruppi, per poi predisporre l'uniformazione e l'unificazione in una bozza di relazione finale che è stata discussa una prima volta dalla Commissione nella riunione plenaria del 07/12/2022 e poi in via definitiva approvata in data 12/12/2022.

La difficoltà segnalata dalla precedente Commissione di mantenere adeguatamente paritetica la partecipazione di docenti e studenti ai lavori della medesima è stata superata nell'ultimo scorcio dell'anno grazie all'impegno della componente studentesca, in particolare dei sig.ri Marco Panizzon e Chiara Sambogo.

La raccolta delle osservazioni/segnalazioni pervenute da studenti non della CPDS ha avuto luogo tramite audizioni svolte in modalità duale (in presenza e su piattaforma *Zoom*), per lo più nell'ambito degli incontri organizzati nella settimana dedicata al miglioramento della didattica. Durante tali audizioni, si è creato un confronto diretto con studentesse e studenti in merito all'organizzazione, sia didattica sia logistica, dei corsi con un particolare *focus* su criticità e potenzialità della didattica a distanza.

Per ciò che riguarda le modalità di restituzione dei risultati del lavoro della CPDS, la Commissione, a partire da gennaio 2023, intraprenderà un confronto con i vari CdS e Dipartimenti. Inoltre, la Commissione parteciperà come di consueto alle attività della "Settimana per il miglioramento della didattica" durante la quale si darà diffusione delle buone pratiche sviluppate all'interno dei diversi CdS per implementarne il mutuo utilizzo. Nel corso del 2° semestre dell'a.a. 2022-2023, la Commissione intende instaurare un confronto sistematico con le rappresentanze studentesche dei vari CdS.

6. Descrizione delle attività svolte dalla CPDS per il miglioramento della didattica

Riportare una breve descrizione delle eventuali attività svolte dalla CPDS ai fini del miglioramento della qualità della didattica diverse da quelle connesse alla Relazione annuale

Nessuna segnalazione.

* * * * *

Denominazione CdS:

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE A CICLO UNICO IN GIURISPRUDENZA (Padova)**A. Utilizzo dei risultati dei questionari relativi alla soddisfazione di studentesse e studenti, di laureande e laureandi, di laureate e laureati****A1 Risultati delle rilevazioni sull'opinione di studenti, laureandi e laureati –a.a. 2021/2022**Spunti di riflessione

- Sono emerse situazioni critiche di alcune attività didattiche, eventualmente anche ripetute negli anni?
- Si evidenziano particolari punti di attenzione nelle attività didattiche on line?
- L'opinione degli studenti sull'organizzazione dell'attività didattica on line risulta in linea con la soddisfazione complessiva?

A2. Utilizzo dei risultati della rilevazione sull'opinione di studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.Spunti di riflessione

- Con quali modalità il CdS tiene conto degli esiti delle rilevazioni e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?
- Con quali modalità il CdS condivide le analisi effettuate sui risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati?
- Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti mettendo in atto azioni correttive?
- Come vengono trattate le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati al di sotto della sufficienza o molto al di sotto della media di CdS/Scuola?
- Il CdS ha commentato gli esiti dell'indagine sull'opinione degli studenti nella SMA, come richiesto dalla CPQD?
- Il CdS dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?

(Solo per i CdS che prevedono un'attività di tirocinio) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti relativamente all'attività di tirocinio?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Database Carriere Studenti	X
Colloqui con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	
Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni	X
Relazione CPQD sull'Indagine opinione degli studenti	X
Eventuali documenti presentati durante la "Settimana per il miglioramento della didattica"	
Eventuali altre fonti consultate: Verbal dei Consigli di CdS; SMA	X

A. Punti di forza (A1 + A2, testo libero)

Gli indicatori AVA confermano il *trend* positivo per quanto concerne il numero delle immatricolazioni (366 nel 2020, 438 nel 2021 e 492 nel 2022) (dati Ateneo/SUA/SMA) e il CdS si colloca al 4° posto nazionale nella graduatoria Censis 2022/23, in costante miglioramento sia rispetto al 2020/21 (12° posto), sia rispetto al 2021/22 (7° posto).

Anche i dati AlmaLaurea registrano un miglioramento del livello di soddisfazione complessiva del Corso nei laureati e le percentuali degli studenti che si re-iscriverebbero allo stesso corso sono in costante aumento. La percentuale dei laureati soddisfatti del Corso si mantiene elevata (superiore all'80%), comparabile con la media di Ateneo (SUA/SMA). Sempre comparabile con i valori di Ateneo, sono sia le percentuali di laureati che si iscriverebbe di nuovo al medesimo CdS sia del grado di soddisfazione per l'organizzazione degli esami.

La rilevazione annuale attesta una valutazione generalmente positiva degli insegnamenti impartiti, in linea con gli anni precedenti, sia sotto il profilo della soddisfazione (8,30) sia sotto quello dell'azione didattica (8,40) (file indicatori). Nel triennio 2019-21 vi è un costante aumento della percentuale di frequenza (Profilo AlmaLaurea), su cui ha probabilmente inciso l'adozione della didattica *online* o duale che risulta apprezzata dagli studenti (relazione dell'incontro *online* del 06/04/2022 e incontro *online* del 18/11/2022 nell'ambito della "Settimana per il miglioramento della didattica"; sintesi delle valutazioni). Anche dalla relazione della CPQD, risulta che gli studenti che hanno frequentato esclusivamente/parzialmente *online* nell'a.a. 2020/21 ritengono che gli obiettivi e i contenuti siano stati definiti in modo chiaro, così come le modalità d'esame.

La percentuale degli studenti che acquisiscono 40 CFU durante l'anno si attesta sui livelli della media di area geografica. Aumenta la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (SMA). Pur mantenendosi un tasso di abbandoni relativamente costante sono tuttavia in calo sia i passaggi sia, soprattutto, i trasferimenti ad altro Ateneo (dati Ateneo). Il CdS presenta e sottopone agli studenti i risultati delle valutazioni durante la "Settimana per il miglioramento della didattica". La riscontrata difficoltà di coinvolgere gli studenti, nonostante l'adozione della modalità on line (vedi verbale CdS n. 2 del 06/04/2022) sembra in via di superamento (relazione incontro 18/11/2022).

Nel corso del tempo il CdS ha mostrato di saper recepire attivamente le osservazioni sulle criticità del percorso di studi: è costante la tendenza a ridurre progressivamente il ritardo nel conseguimento della laurea (SUA). La percentuale dei laureati in corso continua a crescere, pur mantenendo lo stacco con la media di area geografica (SUA/SMA). Migliora anche il voto medio di laurea (SUA).

A. Criticità evidenziate (A1 + A2, testo libero)

Il valore dei laureati regolari, pur considerevolmente aumentato nel corso degli anni, si mantiene tuttavia lontano da quello dei corsi di riferimento. Permane un bacino significativo di studenti che non completano il corso nei tempi regolari.

Resta lontana dai corsi di riferimento anche la quantità di CFU conseguiti all'estero, benché il CdS abbia adottato politiche premianti nei confronti dei periodi di Erasmus.

Nonostante il miglioramento registrato nell'ultimo periodo, il livello di soddisfazione degli studenti nel rapporto con i docenti così come il grado di soddisfazione per spazi e dotazioni informatiche appare più basso rispetto a quello di altri CdS dell'Ateneo.

L'incremento del numero di iscritti rischia di accentuare le difficoltà già emerse nella organizzazione logistica degli insegnamenti (verbale CdS n.3. del 19/05/2022; incontro 18/11/2022)

Rispetto agli altri CdS della Scuola di Giurisprudenza, permane un numero considerevole di insegnamenti che non hanno raggiunto le 5 valutazioni.

A. Proposte di miglioramento (A1 + A2, testo libero)

Rimane necessario incrementare ulteriormente la regolarità delle carriere e l'acquisizione dei crediti all'estero, perseverando lungo il cammino intrapreso.

Appare opportuno intensificare l'attività di monitoraggio, al fine di fluidificare il più possibile il percorso, a partire dagli studenti del primo anno, e ridurre il numero degli studenti attualmente fuori corso.

A fronte delle diverse criticità segnalate si incoraggia il Consiglio del CdS a proseguire lungo le linee di intervento già adottate o discusse (cfr. verbale n.3 del 19/05/2022 e n.4 del 18/11/2022) in relazione sia alla canalizzazione sia alla razionalizzazione dell'offerta formativa.

È inoltre opportuno che, a fronte del ritorno alla didattica in presenza e dell'aumento degli iscritti, venga costantemente monitorata la situazione delle aule – e degli spazi studio – e che le eventuali carenze o criticità siano portate all'attenzione dell'Ateneo.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Spunti di riflessione

I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?

Da parte delle studentesse e degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

Le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

Sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

- C'è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?
- I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?
- I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?
- Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?
- Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Syllabus	
Risultati Indagine sulle opinioni delle studentesse e degli studenti	X
Colloqui con le studentesse e con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	
Eventuali altre fonti consultate: <i>verbali dei Consigli di CdS</i>	X

B. Punti di forza (testo libero)

La rilevazione dell'opinione degli studenti restituisce una valutazione complessivamente positiva per gli insegnamenti impartiti nel CdS, pur nella diversità di fasce. La didattica *online* ha raccolto un diffuso apprezzamento (verbali CdS n.2 del 06/04/2022 n.3. del 19/05/2022 e incontro 18/11/2022). Nell'insieme la soddisfazione per la didattica è superiore alla media di Ateneo.

Gli studenti inoltre sembrano apprezzare la possibilità di partecipare a cliniche giuridiche e a simulazioni processuali.

Non risultano particolari discrepanze fra l'aspettativa degli studenti e le loro competenze in ingresso e quanto poi effettivamente erogato. I materiali di studio sono giudicati generalmente adeguati, dal momento che, anche per gli insegnamenti con le valutazioni più basse, non emergono situazioni critiche. Per lo più, dalle valutazioni degli studenti, struttura e contenuti degli insegnamenti risultano essere pienamente coerenti con gli obiettivi formativi ed efficaci.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Vi è un insegnamento che ha una valutazione insufficiente, ma non è un dato ricorrente.

Permane la criticità degli spazi sia per la didattica sia per lo studio individuale.

Le indagini di AlmaLaurea evidenziano il persistere di una valutazione negativa delle postazioni informatiche, giudicate inadeguate per il numero.

Non vi sono spazi di ristoro adeguati agli studenti in prossimità delle aule.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nella prospettiva di implementare la canalizzazione degli insegnamenti per gli anni successivi al primo (verbali CdS 19/05/2022 e 18/11/2022), è opportuno che il CdS promuova l'equiparabilità, sul piano del carico complessivo, dei materiali adottati negli insegnamenti paralleli, come già avvenuto per gli insegnamenti del primo anno.

Vanno il più possibile sostenute le attività connesse alle cliniche legali e alle simulazioni processuali.

Resta la necessità, già rilevata, di intervenire sugli spazi e di proseguire con l'adeguamento delle dotazioni informatiche già intrapreso ai fini della didattica duale.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dalle studentesse e dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Spunti di riflessione

la Presidente

9/35

la Segretaria verbalizzante

- I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio sono adeguati e coerenti per la verifica delle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?
- I Syllabus dei singoli insegnamenti contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?
- Le studentesse e gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
http://www.university.it	
Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2	X
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	
Risultati indagini AlmaLaurea su laureande e laureandi, laureate e laureati a 1, 3 e 5 anni	X
Eventuali altre fonti consultate: <i>Valutazioni studenti</i>	X

C. Punti di forza (testo libero)

Dalle valutazioni degli studenti emerge che le informazioni pubblicate circa le modalità di esame sono per lo più chiare ed esaurienti, così come i metodi di accertamento previsti risultano essere adeguati e coerenti per la verifica e l'ottenimento degli obiettivi prefissati.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

A fronte della positiva valutazione degli studenti, dai dati del monitoraggio annuale si evince la presenza di fattori che tuttora ritardano l'acquisizione di CFU, nonostante la numerosità degli appelli d'esame. Dai tutor proviene la segnalazione della scarsa conoscenza, soprattutto da parte degli studenti del primo anno, di questo servizio e dei tipi di ausilio che può fornire (incontro 18/11/2022).

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Monitorare con regolarità e costanza l'andamento degli appelli d'esame per le diverse annualità, al fine di evidenziare e risolvere le criticità, con il coinvolgimento della rappresentanza studentesca, anche attraverso l'individuazione di un centro unico di raccolta delle istanze e delle segnalazioni che da questa provengono.

Sollecitare l'Ateneo a fornire in tempo reale i dati delle percentuali di superamento degli esami di profitto nel corso dei semestri.

È opportuno pubblicizzare e promuovere la presenza e la funzione del servizio di tutorato soprattutto per la componente studentesca del primo anno, sia tramite volantinaggio, sia prevedendo interventi in aula dei tutor all'inizio del primo semestre.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto)

Spunti di riflessione

- Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali di chi si è laureato?
- La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?
- Nel Rapporto di Riesame Ciclico (se redatto) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? Sono analizzate in modo convincente le relative cause? Sono indicate soluzioni plausibili? E quali sono state le azioni concretamente realizzate?
- Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
-----------------------------------	---------------

Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)	X
Rapporto di Riesame ciclico	
Scheda SUA-CdS	
Eventuali altre fonti consultate: <i>Relazione della CPQD</i>	X

D. Punti di forza (testo libero)

Il CdS assicura un'attenta analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali: il commento agli indicatori presenti nel monitoraggio annuale risulta puntuale, completo e dettagliato.

La percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo è in costante aumento rispetto agli indicatori iC26 e iC26ter, benché leggermente in flessione per l'indicatore iC26bis (SMA). Il tasso di occupazione a 5 anni dalla laurea è prossimo al 90%, così come positivo è il differenziale del tasso di utilizzo delle competenze acquisite tra l'occupazione a un anno e a cinque anni dalla laurea (SUA).

D. Criticità evidenziate (testo libero)

La percentuale degli studenti che acquisiscono i CFU previsti durante l'anno si attesta sui livelli della media di area geografica, ma potrebbe essere migliorata.

La percentuale di studenti iscritti durante la normale durata del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno si è abbassata nel 2020 rispetto al dato registrato nell'anno precedente, anche se tale tendenza è comune nell'Ateneo (iC01). Anche la percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo del 2021 è diminuita rispetto al dato del 2020, interrompendo la tendenza positiva degli anni precedenti (iC07bis).

L'indagine di AlmaLaurea evidenzia una difficoltà ad accedere al modo lavorativo a un anno dalla laurea (ci si attesta intorno al 60%), mentre i dati migliorano sensibilmente negli anni successivi giungendo al 90% nel quinto anno (dati aprile 2022). È plausibile a questo riguardo quanto afferma la CPQD, circa l'incidenza del periodo di preparazione all'esame di stato.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

La tendenza positiva di diminuzione del tempo medio di laurea e di aumento dei laureati in corso ricorda al punto A1 riflette l'efficacia degli interventi promossi nei percorsi di studio. Questo percorso virtuoso va il più possibile accelerato.

A tal fine, si ribadisce l'importanza, già evidenziata, di intensificare l'opera di monitoraggio delle carriere degli studenti a partire già dal primo anno, con un diretto coinvolgimento della rappresentanza studentesca.

Può essere utile promuovere incontri degli studenti con l'Associazione Alumni e con gli Ordini professionali di riferimento.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdSSpunti di riflessione

Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri:

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

*B1. Descrizione del percorso di formazione**B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento*

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda SUA-CdS	X
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	
Eventuali altre fonti consultate:	

E. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda mantiene invariato il livello di completezza, chiarezza ed informatività degli anni precedenti, al netto degli aggiornamenti.

E. Criticità evidenziate (*testo libero*)

L'apposita pagina web, in cui è offerta una presentazione del CdS in breve è molto chiara, non valorizza la reperibilità della scheda SUA.

L'ultima scheda caricata nel sito della Scuola risale al 2019.

E. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Aggiornare il sito del CdS caricando anche le schede SUA degli anni successivi.

F. Ulteriori proposte di miglioramento. Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti
F1. Vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS non segnalate nei quadri precedenti? (*testo libero*)

Nessuna segnalazione.

F2. Verifica dell'efficacia delle azioni correttive e di miglioramento messe in atto dal Corso di Studio, anche in una prospettiva pluriennale (*testo libero*)Spunti di riflessione

- Il CdS ha messo in atto i suggerimenti riportati nelle precedenti Relazioni annuali della CPDS?
- Il CdS ha tenuto conto delle criticità emerse negli anni precedenti e ha intrapreso azioni per il monitoraggio dell'efficacia degli interventi messi in atto?

Nel complesso, il CdS ha tenuto conto delle criticità emerse e ha progressivamente messo in atto i suggerimenti relativi agli ambiti di sua competenza, come si evince dalla tendenza positiva dei tempi di conseguimento della laurea, e alla regolarizzazione delle carriere soprattutto in relazione agli immatricolati più recenti.

* * * * *




Denominazione CdS

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE A CICLO UNICO IN GIURISPRUDENZA (Treviso)**A. Utilizzo dei risultati dei questionari relativi alla soddisfazione di studentesse e studenti, di laureande e laureandi, di laureate e laureati****A1 Risultati delle rilevazioni sull'opinione di studenti, laureandi e laureati –a.a. 2021/2022**Spunti di riflessione

- Sono emerse situazioni critiche di alcune attività didattiche, eventualmente anche ripetute negli anni?
- Si evidenziano particolari punti di attenzione nelle attività didattiche on line?
- L'opinione degli studenti sull'organizzazione dell'attività didattica on line risulta in linea con la soddisfazione complessiva?

A2. Utilizzo dei risultati della rilevazione sull'opinione di studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.Spunti di riflessione

- Con quali modalità il CdS tiene conto degli esiti delle rilevazioni e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?
 - Con quali modalità il CdS condivide le analisi effettuate sui risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati?
 - Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti mettendo in atto azioni correttive?
 - Come vengono trattate le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati al di sotto della sufficienza o molto al di sotto della media di CdS/Scuola?
 - Il CdS ha commentato gli esiti dell'indagine sull'opinione degli studenti nella SMA, come richiesto dalla CPQD?
 - Il CdS dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?
- (Solo per i CdS che prevedono un'attività di tirocinio) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti relativamente all'attività di tirocinio?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Database Carriere Studenti	X
Colloqui con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	
Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni	
Relazione CPQD sull'Indagine opinione degli studenti	
Eventuali documenti presentati durante la "Settimana per il miglioramento della didattica"	
Eventuali altre fonti consultate: <i>Colloquio con il Presidente del CdS</i>	X

A. Punti di forza (A1 + A2, testo libero)

Il Corso presenta un forte carattere innovativo e riscuote il consenso della maggioranza degli studenti. L'attrattività del Corso è confermata anche dalla presenza di studenti provenienti da altre regioni. Alla luce dei dati aggiornati all'8 ottobre 2022, la percentuale di studenti iscritti al primo anno provenienti da altre regioni è la seguente: 8,3%; numero studenti: 11.

Il CdS continua a prestare attenzione alla qualità dell'offerta formativa, tenendo conto dei suggerimenti di volta in volta formulati dagli studenti. Di qui il costante impegno nel risolvere le eventuali criticità in tempi rapidi. Così, per esempio, il comprensibile disagio manifestato dagli studenti circa l'inserimento, all'interno dello stesso semestre, di due corsi molto impegnativi e caratterizzati da un numero significativo di CFU, è stato prontamente ed efficacemente risolto suddividendo l'erogazione di tali corsi in due semestri differenti.

Il CdS investe molto sul profilo dell'internazionalizzazione attraverso il bando Erasmus ed il bando Ulisse (Stati Uniti, Australia, Israele). Dai dati aggiornati all'8 ottobre 2022 (Indicatori di internazionalizzazione relativi al 2020) si evince che la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari entro la durata normale del corso è la seguente: 2,1%; numero studenti 39.

Altro punto di forza è rappresentato dall'esperienza professionalizzante che il CdS assicura ai suoi studenti. È previsto uno stage obbligatorio (6 CFU) in uffici legali di aziende in Italia e all'estero. Riscuote poi successo il Laboratorio permanente di Diritto e Procedura penale, che affianca il Corso di Diritto processuale penale, e che prevede la partecipazione di magistrati e avvocati.

Sono inoltre presenti corsi erogati in lingua inglese, particolarmente apprezzati dagli studenti. A questo proposito, è presente un modulo innovativo che prevede l'analisi di alcuni istituti in lingua inglese all'interno di un corso obbligatorio.

La progressione delle carriere è buona: dai dati disponibili, relativi al 2020, risulta che la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU è la seguente: 59,4%. La percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno è di 79 studenti pari al 64,2%. È attivo presso il CdS un innovativo ed efficiente servizio di tutorato cd. multilivello che assicura agli studenti un supporto trasversale e costante negli anni.

Per quanto riguarda in particolare la valutazione in ordine alle attività didattiche, il CdS registra un punteggio di 8,09 di soddisfazione complessiva e un punteggio di 8,21 per l'azione didattica.

Non risultano particolari criticità con riferimento a specifici corsi.

A. Criticità evidenziate (A1 + A2, testo libero)

Compatibilmente con l'esigenza di rispettare la suddivisione degli spazi disponibili (condivisi con l'Università Ca' Foscari), gli studenti evidenziano l'opportunità di avviare una riflessione sulla possibilità di trasformare alcuni corsi a distanza in corsi in presenza, con particolare riferimento alle materie professionalizzanti.

A. Proposte di miglioramento (A1 + A2, testo libero)

Nessuna segnalazione.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Spunti di riflessione

- I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?
- Da parte delle studentesse e degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)?
- Le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?
- Sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?
- C'è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?
- I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?
- I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?
- Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?
- Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Syllabus	
Risultati Indagine sulle opinioni delle studentesse e degli studenti	X

Colloqui con le studentesse e con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	
Eventuali altre fonti consultate: <i>Colloquio con il Presidente del CdS</i>	X

B. Punti di forza (testo libero)

Premesso che le Università di Padova e di Venezia condividono a Treviso la stessa sede, occorre segnalare che le aule utilizzate per le attività didattiche sono moderne, luminose, capienti e in grado di assicurare il regolare svolgimento di tutti i corsi fondamentali. Ne consegue che tutti gli studenti hanno la possibilità di frequentare i corsi in presenza. Nelle aule sono presenti i supporti informatici.

Va segnalata la riapertura della biblioteca, con i suoi servizi (tra cui il prestito di tutti i volumi disponibili) e le postazioni informatiche. La riapertura della biblioteca rappresenta il superamento di una forte criticità del CdS.

Altro punto di forza è la riapertura dell'Aula accoglienza: un luogo di ritrovo che consente agli studenti di sentirsi parte di una comunità universitaria.

I materiali didattici forniti dai docenti sono valutati dagli studenti nel complesso utili ed adeguati alla preparazione dell'esame, così come evidenziato dall'indicatore F12 dell'indagine relativa alla qualità della didattica.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

La copertura della rete internet non appare adeguata alle esigenze di studenti e docenti.

La condivisione della sede con Ca' Foscari rende a volte difficile reperire spazi per l'attività di verifica (ci si riferisce, in particolare, alle prove parziali intermedie e alle attività seminariali). Sarebbe poi auspicabile verificare costantemente la funzionalità degli impianti di riscaldamento e dei bagni.

Un'altra perdurante criticità è rappresentata dalla mancanza di spazi adeguati per i docenti. Si tratta di una annosa questione che deve essere finalmente affrontata e risolta. La presenza di aule riservate ai docenti consentirebbe a questi ultimi di trattenersi più a lungo presso la sede, lavorando in loco e ricevendo gli studenti in spazi consoni ad una moderna università. Per risolvere il problema, sarebbe opportuno che l'Università di Padova si attivasse (insieme a Ca' Foscari) in tempi ragionevoli per individuare spazi esterni alla sede universitaria, coinvolgendo in questa iniziativa anche le autorità amministrative locali.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Potenziare dotazioni e servizi biblioteca (in particolare, rendere fruibili manuali e codici aggiornati).

Rinnovare o rendere più efficienti le attrezzature audio e video nelle aule.

Riflettere (insieme a Ca' Foscari) sulla possibilità di ripensare alcuni spazi all'interno della sede. Ci si riferisce, in particolare, all'Aula accoglienza, che andrebbe resa più moderna e funzionale, con spazi di co-working e postazioni internet.

Va inoltre segnalata l'opportunità di stipulare, a vantaggio degli studenti, specifiche convenzioni con i titolari di servizi di ristorazione che operano nella zona universitaria.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dalle studentesse e dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesiSpunti di riflessione

- I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio sono adeguati e coerenti per la verifica delle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?
- I Syllabus dei singoli insegnamenti contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?
- Le studentesse e gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
http://www.university.it	
Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2	
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureande e laureandi, laureate e laureati a 1, 3 e 5 anni	
Eventuali altre fonti consultate:	

C. Punti di forza (*testo libero*)

Gli studenti sono nel complesso soddisfatti del metodo di accertamento. Le prove parziali risultano molto frequentate e contribuiscono in modo significativo a regolarizzare le carriere.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Nessuna segnalazione.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Sarebbe auspicabile un maggior coordinamento tra i moduli dei corsi integrati (assicurare la continuità tra gli argomenti trattati dai singoli docenti all'interno di un quadro logico, coerente ed unitario). Occorrerebbe poi prestare maggiore attenzione alle date fissate per le prove parziali, al fine di evitare sovrapposizioni tra le stesse.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto)Spunti di riflessione

- Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali di chi si è laureato?
- La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?
- Nel Rapporto di Riesame Ciclico (se redatto) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? Sono analizzate in modo convincente le relative cause? Sono indicate soluzioni plausibili? E quali sono state le azioni concretamente realizzate?
- Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)	X
Rapporto di Riesame ciclico	
Scheda SUA-CdS	X
Eventuali altre fonti consultate:	

D. Punti di forza (*testo libero*)

Il CdS monitora costantemente i percorsi di studio e i risultati degli esami.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Nessuna segnalazione.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdSSpunti di riflessione

Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri:

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda SUA-CdS	X
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	
Eventuali altre fonti consultate:	

E. Punti di forza (testo libero)

La scheda SUA è completa.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

La scheda SUA non è facilmente reperibile.

L'ultima scheda caricata nel sito della Scuola risale al 2019.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

F. Ulteriori proposte di miglioramento. Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti**F1. Vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS non segnalate nei quadri precedenti? (testo libero)**

Occorre individuare una persona fornita delle giuste competenze che, in alcuni periodi dell'anno, possa affiancare l'attuale personale di segreteria (che al momento risulta composto da una sola persona). Una soluzione di questo tipo consentirebbe di velocizzare le pratiche.

F2. Verifica dell'efficacia delle azioni correttive e di miglioramento messe in atto dal Corso di Studio, anche in una prospettiva pluriennale (testo libero)Spunti di riflessione

- Il CdS ha messo in atto i suggerimenti riportati nelle precedenti Relazioni annuali della CPDS?
- Il CdS ha tenuto conto delle criticità emerse negli anni precedenti e ha intrapreso azioni per il monitoraggio dell'efficacia degli interventi messi in atto?

Il CdS ha tenuto conto dei suggerimenti riportati nelle precedenti relazioni annuali della CPDS ed è attivo nel risolvere le criticità e nell'individuare miglioramenti.

* * * * *



Denominazione CdS:

CORSO DI LAUREA IN CONSULENTE DEL LAVORO**A. Utilizzo dei risultati dei questionari relativi alla soddisfazione di studentesse e studenti, di laureande e laureandi, di laureate e laureati****A1 Risultati delle rilevazioni sull'opinione di studenti, laureandi e laureati –a.a. 2021/2022**Spunti di riflessione

- Sono emerse situazioni critiche di alcune attività didattiche, eventualmente anche ripetute negli anni?
- Si evidenziano particolari punti di attenzione nelle attività didattiche on line?
- L'opinione degli studenti sull'organizzazione dell'attività didattica on line risulta in linea con la soddisfazione complessiva?

A2. Utilizzo dei risultati della rilevazione sull'opinione di studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.Spunti di riflessione

- Con quali modalità il CdS tiene conto degli esiti delle rilevazioni e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?
- Con quali modalità il CdS condivide le analisi effettuate sui risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati?
- Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti mettendo in atto azioni correttive?
- Come vengono trattate le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati al di sotto della sufficienza o molto al di sotto della media di CdS/Scuola?
- Il CdS ha commentato gli esiti dell'indagine sull'opinione degli studenti nella SMA, come richiesto dalla CPQD?
- Il CdS dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?

(Solo per i CdS che prevedono un'attività di tirocinio) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti relativamente all'attività di tirocinio?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Database Carriere Studenti	X
Colloqui con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	X
Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni	X
Relazione CPQD sull'Indagine opinione degli studenti	X
Eventuali documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica	X
Eventuali altre fonti consultate: Rapporto Censis	X

A. Punti di forza (A1 + A2, testo libero)

Il Corso di Padova è il terzo nella classifica nazionale del Censis per il 2021 e quindi occupa una posizione di primissimo piano nel panorama nazionale. Da un punto di vista quantitativo la scheda di monitoraggio annuale segnala un forte aumento delle iscrizioni nel 2020, 167 rispetto ai 117 dell'anno precedente. Tale incremento riflette sia l'aumento generale delle iscrizioni universitarie nell'anno della pandemia, ma anche la specifica attrattività del CdS.

L'attività didattica *online* si è svolta regolarmente incontrando la piena soddisfazione degli studenti, con un valore che non è quasi mai sceso sotto il punteggio di 7,5 per ogni singolo corso. L'indice globale di soddisfazione del CdS per il 2021 è stato di 7,84 punti, in linea con le medie degli anni precedenti. Anche la soddisfazione per l'attività didattica si è attestata a 7,84 punti.

Il CdS ha analizzato i risultati della scheda SMA nella riunione del 9 dicembre 2021. I dati generali sul corso e sui suoi sbocchi professionali, compresi i dati forniti dal consorzio AlmaLaurea di Bologna e dal Censis, vengono comunicati principalmente nelle iniziative della settimana del miglioramento della didattica. Inoltre, nella prima settimana di lezione delle matricole il Presidente del CdS dedica una lezione alla presentazione del medesimo. In questi incontri vengono presentati e abbondantemente discussi i dati statistici generali relativi al corso cosicché lo studente abbia piena cognizione di causa.

Rimane ottima, e dunque difficilmente migliorabile, la posizione del laureato in consulente del lavoro nel mercato del lavoro. L'80% dei laureati ad un anno è impegnato in attività di tirocinio oppure è assun-

to a tempo indeterminato. Da questo punto di vista il Corso realizza pienamente la sua missione. Qualcuno, peraltro, prosegue gli studi giuridici e anche questo risultato è rilevante. Il Corso può essere inteso come la laurea triennale di un percorso verso la laurea giuridica magistrale.

A. Criticità evidenziate (A1 + A2, testo libero)

Una riflessione probabilmente va fatta sulla tipologia di studenti che scelgono questo Corso. Infatti, nel questionario degli studenti un punteggio sotto la media generale è stato ottenuto nella voce carichi didattici, giustificati evidentemente eccessivi. Anche se questo quesito contiene una distorsione naturale, è da segnalare che siamo di fronte a una coorte di studenti che ha svolto l'ultimo anno delle superiori online e che comunque nel tempo sembra avere un bagaglio nozionistico che si va riducendo. Da qui la difficoltà segnalata. Anche l'interesse dichiarato per le singole materie ha molti valori sotto il 7, indicando che a volte manca negli studenti una motivazione genuina. Permane una difficoltà generale a coinvolgere gli studenti nella vita generale del Corso. In questo, la durata triennale del Corso non aiuta.

Rimane ancor piuttosto basso l'appeal del Progetto Erasmus, ma questo è dovuto essenzialmente alla specificità del Corso che contiene molti esami giuridici, e dunque di carattere nazionale. I nostri studenti faticano a trovare corsi corrispondenti in Europa ma un notevole lavoro di semplificazione ed equiparazione è stato fatto.

A. Proposte di miglioramento (A1 + A2, testo libero)

Poiché i risultati del questionario di valutazione degli studenti sono buoni e in numerosi casi ottimi, non vi sono criticità generali da segnalare. Anzi, nel corso degli ultimi anni si è assistito ad una velocizzazione delle carriere, segnale che però deve essere attentamente valutato perché la regolarità non deve andare a scapito della preparazione professionale.

Rimane essenziale perseguire la strategia generale iniziata qualche anno fa in due direzioni. La prima è quella di introdurre attività veramente professionalizzanti, molto richieste dagli studenti e molto valorizzate dalle imprese. La seconda riguarda l'opera di attuazione di convenzioni con gli ordini professionali per il tirocinio dei laureati.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Spunti di riflessione

- I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?
- Da parte delle studentesse e degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)?
- Le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?
- Sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?
- C'è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?
- I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?
- I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?
- Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?
- Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultate/attività svolte:

Apporre una X

Syllabus	X
Risultati Indagine sulle opinioni delle studentesse e degli studenti	X
Colloqui con le studentesse e con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	X
Eventuali altre fonti consultate:	

B. Punti di forza (testo libero)

L'attività didattica *online* non ha avuto particolari problemi e anzi è stata molto apprezzata dagli studenti, con punteggi nei vari aspetti quasi sempre superiori ad 8. Sempre più docenti utilizzano la piattaforma Moodle per inserire materiali e testi aggiuntivi. I *syllabus* sono stati resi più ricchi e chiari nelle informazioni per gli studenti. Le lezioni sono prevalentemente frontali, questo sia per l'elevato numero di studenti che scoraggia altre modalità didattiche, e sia per la specificità delle materie che hanno in generale un contenuto astratto e generale.

Il materiale didattico è in generale ritenuto adeguato, con quasi tutti i valori dei corsi superiori a 7. Anche la coerenza tra l'insegnamento e quanto dichiarato sul *syllabus* ha ottenuto un'ottima valutazione con valutazioni quasi sempre superiori ad 8.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Una qualche criticità è evidenziata dalla voce conoscenze preliminari. Ma qui il problema risiede nello scarso bagaglio culturale degli studenti.

Permane il problema delle biblioteche la cui notevole dispersione rende problematico il loro utilizzo da parte degli studenti.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Gli studenti richiedono ulteriori spazi per lo studio individuale. Sarebbe opportuno anche uno spazio condiviso per la fruizione del pranzo portato da casa, da reperire al Bo' oppure in spazi vicini. Questo favorirebbe anche la socializzazione tra studenti.

Si potrebbe pensare a delle attività specifiche nel mese di settembre per introdurre gli studenti allo studio del diritto, materia di studio centrale che però quasi nessuno ha incontrato alle superiori.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dalle studentesse e dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesiSpunti di riflessione

- I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio sono adeguati e coerenti per la verifica delle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?
- I Syllabus dei singoli insegnamenti contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?
- Le studentesse e gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
http://www.universitaly.it	
Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2	
Syllabus	X
Colloqui con gli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureande e laureandi, laureate e laureati a 1, 3 e 5 anni	X
Eventuali altre fonti consultate:	

C. Punti di forza (*testo libero*)

Le modalità dell'esame sono in generale definite in modo chiaro (valore della media 8) e anche i contenuti dei *syllabus* sono giudicati coerenti con gli insegnamenti impartiti. I metodi di accertamento sono quelli tradizionali, prove scritte ed orali, e non emergono particolari problemi anche perché il numero degli appelli, su richiesta degli studenti, è stato portato da 6 a 7.

C. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Non vi sono criticità particolari. Naturalmente alcuni esami risultano più ostici per loro natura, ma non costituiscono un collo di bottiglia per le varie coorti di studenti.

C. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Nessuna segnalazione.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto)Spunti di riflessione

- Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali di chi si è laureato?
- La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?
- Nel Rapporto di Riesame Ciclico (se redatto) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? Sono analizzate in modo convincente le relative cause? Sono indicate soluzioni plausibili? E quali sono state le azioni concretamente realizzate?
- Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)	X
Rapporto di Riesame ciclico	
Scheda SUA-CdS	
Eventuali altre fonti consultate:	

D. Punti di forza (*testo libero*)

La scheda di monitoraggio è stata oggetto di una attenta valutazione da parte del CdS. Quindi il Corso effettua un monitoraggio accurato sia dell'efficacia della azione didattica che degli sbocchi professionali dei laureati, con opportune proposte di miglioramento. A questo proposito sono stati effettuati degli incontri con alcuni presidenti degli ordini professionali.

D. Criticità evidenziate (*testo libero*)

Come segnalato anche dagli studenti, una maggiore attenzione dovrebbe essere data all'analisi dei cas di studio, visto l'orientamento professionalizzante del Corso. Purtroppo gli studenti frequentano poco i corsi, e questa è una delle cause di alcune criticità nel superamento di alcuni esami

D. Proposte di miglioramento (*testo libero*)

Nelle varie occasioni di confronto si invitano gli studenti a una frequenza più assidua dei corsi.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Spunti di riflessione

Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri:

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda SUA-CdS	X
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	
Eventuali altre fonti consultate:	

E. Punti di forza (testo libero)

La scheda SUA illustra sinteticamente tutte le caratteristiche del Corso ma andrebbe semplificata.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

La scheda SUA è difficilmente reperibile nelle pagine web del Corso ed è poco utilizzata dai fruitori del corso. Rimane un atto interno al CdS.

La scheda SUA non sembra essere lo strumento comunicativo più efficace per veicolare le informazioni sul corso di studi.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

La scheda SUA andrebbe sintetizzata e presentata in una maniera meno formale sul sito in modo da risultare più interessante per gli studenti e le loro famiglie.

F. Ulteriori proposte di miglioramento. Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

F1. Vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS non segnalate nei quadri precedenti? (testo libero)

Nessuna segnalazione.

F2. Verifica dell'efficacia delle azioni correttive e di miglioramento messe in atto dal Corso di Studio, anche in una prospettiva pluriennale (testo libero)

Spunti di riflessione

- Il CdS ha messo in atto i suggerimenti riportati nelle precedenti Relazioni annuali della CPDS?
- Il CdS ha tenuto conto delle criticità emerse negli anni precedenti e ha intrapreso azioni per il monitoraggio dell'efficacia degli interventi messi in atto?

Il CdS, nel complesso, ha tenuto conto delle criticità emerse e dei suggerimenti degli studenti, realizzando gli opportuni interventi. Questo si ricava sia dalla soddisfazione espressa dagli studenti, sempre molto elevata, come pure dalla accelerazione delle carriere. Di fatto però, il percorso universitario si scontra con una preparazione di base degli studenti sempre meno approfondita. Oltre alla soddisfazione degli studenti, il Corso deve salvaguardare la qualità della sua offerta come richiesto dalle associazioni professionali. Questa dialettica è un punto saliente della situazione attuale e va attentamente considerato. La mission del Corso non è solo quella di consentire a chi si iscrive di laurearsi in tempo, ma anche quella di fornire alla società laureati che siano competenti nelle materie richieste. Questo difficile equilibrio è la sfida del presente, e probabilmente anche quella del futuro.

* * * * *



Denominazione CdS:

CORSO DI LAUREA IN DIRITTO E TECNOLOGIA**A. Utilizzo dei risultati dei questionari relativi alla soddisfazione di studentesse e studenti, di laureande e laureandi, di laureate e laureati****A1 Risultati delle rilevazioni sull'opinione di studenti, laureandi e laureati –a.a. 2021/2022**Spunti di riflessione

- Sono emerse situazioni critiche di alcune attività didattiche, eventualmente anche ripetute negli anni?
- Si evidenziano particolari punti di attenzione nelle attività didattiche on line?
- L'opinione degli studenti sull'organizzazione dell'attività didattica on line risulta in linea con la soddisfazione complessiva?

A2. Utilizzo dei risultati della rilevazione sull'opinione di studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.Spunti di riflessione

- Con quali modalità il CdS tiene conto degli esiti delle rilevazioni e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?
- Con quali modalità il CdS condivide le analisi effettuate sui risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati?
- Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti mettendo in atto azioni correttive?
- Come vengono trattate le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati al di sotto della sufficienza o molto al di sotto della media di CdS/Scuola?
- Il CdS ha commentato gli esiti dell'indagine sull'opinione degli studenti nella SMA, come richiesto dalla CPQD?
- Il CdS dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?

(Solo per i CdS che prevedono un'attività di tirocinio) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti relativamente all'attività di tirocinio?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Database Carriere Studenti	X
Colloqui con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	X
Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni	
Relazione CPQD sull'Indagine opinione degli studenti	
Eventuali documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica	
Eventuali altre fonti consultate: SMA	X

A. Punti di forza (A1 + A2, testo libero)**PREMESSA**

Il Corso è appena partito costituendosi nell'a.a. 2020/2021, pertanto i dati disponibili sono parziali. Non sono quindi disponibili dati relativi alla durata degli studi, all'inserimento del mondo del lavoro e/o stage ma dati riguardanti immatricolati, numero di crediti ottenuti ed analisi della qualità della didattica.

PUNTI DI FORZA

Il numero di iscritti (maggiore di 200) indica l'interesse generale del Corso con un numero di iscritti provenienti da fuori Regione pari al 13,7%. Un dato che colloca le iscrizioni al di sopra della media di Ateneo (12,4%). (Indicatore IC 00 SMA)

Dai dati relativi alle opinioni degli studenti emerge che:

- Il livello di soddisfazione della qualità della didattica è generalmente alto. Tra i ventisei corsi monitorati non vi sono corsi che riportano valutazioni inferiori al sei. Solo tre corsi riportato valutazioni comprese tra il sei e il sette.
- La valutazione media relativa alla soddisfazione complessiva è pari a 7,49.
- La valutazione media della qualità della didattica è pari a 7,51.
- I questionari analizzati sono stati 4.509 un campione più che significativo che indica una robu-

stezza del dato.

- Il carico didattico (indicatore F04) è valutato in maniera positiva con un dato medio del 7,60
- In generale dalla valutazione della qualità della didattica non si riscontrano particolari problematiche.

A. Criticità evidenziate (A1 + A2, testo libero)

Sul piano didattico (indicatore IC05 SMA), si colloca al di sotto della media di ateneo la percentuale degli iscritti che abbia ottenuto almeno 40CFU nell'anno. Si tratta di un elemento di riflessione, che va tuttavia accostato a indicatori ulteriori. In particolare, si può considerare il dato IC13, relativo alla percentuale di CFU conseguiti al I anno sui CFU da conseguire: su questo punto il dato pressoché collima con la media di Ateneo, dimostrando dunque come il passo degli studenti del corso sia comparabile a quello dei loro pari in altri corsi Unipd.

Gli indicatori IC12i9-IC28 (SMA) restituiscono un quadro che presenta alcune criticità. La percentuale di studenti che proseguono al II anno nel medesimo corso è al 71,5%, mentre quella di Ateneo è al 75,3%. Tale scostamento—comunque meno rilevante se si considera la media geografica, pari al 72,6%—si riflette poi nei dati che riguardano la percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo ottenuto pacchetti di crediti di quantità diversa e che è pressoché la medesima. In sostanza, ciò che conduce gli studenti ad abbandonare pare essere una scelta non dettata dal successo agli esami, ma alla maturazione di propri obiettivi personali e come conseguenza l'iscrizione in altri corsi di laurea.

LEGGERE "CRITICITA"

I) L'indicatore NF06 relativo alle conoscenze preliminari mostra un valore medio inferiore al sette e precisamente 6,56 stante ad indicare una leggera criticità rispetto a questo aspetto.

II) Per due corsi tale indicatore (NF06) riporta un valore inferiore al 6. Da notare che il numero dei questionari compilati è basso quindi il dato tende ad essere relativamente attendibile.

III) Tuttavia l'indicatore F4, che analizza lo stesso aspetto dell'indicatore NF06, riporta un dato medio superiore e pari a 6,86 con nessun corso con un valore sotto al sei. Il numero dei questionari risulta inoltre superiore stante ad indicare una maggiore rappresentatività dell'indicatore F4 rispetto all'indicatore NF06.

IV) L'indicatore NF05 relativamente all'interesse per i contenuti del corso indica un valore medio complessivo pari a 7,06.

Dall'incontro docenti-studenti per il miglioramento della didattica si evince che gli studenti hanno necessità di una sensibilizzazione sul contenuto del Corso sia sulla sua impiegabilità, al fine di distinguere l'offerta da corsi che hanno alcuni profili di somiglianza. In particolare emerge la necessità di comunicare che l'ossatura del Corso—almeno per il momento—è di natura giuridica e che questo si riflette in una diversa profondità di formazione e di competenze da acquisire nelle varie discipline. La natura ibrida del corso necessita di un'attività di ulteriore coordinamento tra i vari corsi al fine di fornire una visione equilibrata e bilanciata del contenuto dei vari corsi erogati. A tal proposito è necessario rafforzare alcune competenze di base/fondamentali.

A. Proposte di miglioramento (A1 + A2, testo libero)

Nessuna segnalazione.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Spunti di riflessione

I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento.

mento prefissati?

Da parte delle studentesse e degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)

Le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?

Sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?

C'è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?

I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?

Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?

Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Syllabus	
Risultati Indagine sulle opinioni delle studentesse e degli studenti	X
Colloqui con le studentesse e con gli studenti	X
Colloqui con i GAV	X
Eventuali altre fonti consultate:	

B. Punti di forza (testo libero)

Le valutazioni degli studenti denotano un buon livello di soddisfazione circa l'adeguatezza del materiale didattico: la media delle medie alla domanda F09 è di 7.54 con solo tre corsi sotto il valore del 7. La media minima è 6.07.

B. Criticità evidenziate (testo libero)

I rappresentanti hanno riportato che nella sede "Centro Congressi Papa Luciani" gli studenti necessitano di spazi migliori per quanto riguarda aree per lo studio e socialità

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dalle studentesse e dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Spunti di riflessione

- I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio sono adeguati e coerenti per la verifica delle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?
- I Syllabus dei singoli insegnamenti contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?
- Le studentesse e gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
http://www.university.it	
Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2	
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureande e laureandi, laureate e laureati a 1, 3 e 5 anni	
Eventuali altre fonti consultate: <i>Valutazioni qualità della didattica</i>	X

C. Punti di forza (testo libero)

Anche in questo caso le valutazioni degli studenti denotano un buon livello di soddisfazione. La media complessiva alla domanda NF02 (chiarezza sulle modalità d'esame) è di 7.68, con un corso che riporta un valore di 5,97.

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Nessuna segnalazione.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto)Spunti di riflessione

- Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali di chi si è laureato?
- La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?
- Nel Rapporto di Riesame Ciclico (se redatto) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? Sono analizzate in modo convincente le relative cause? Sono indicate soluzioni plausibili? E quali sono state le azioni concretamente realizzate?
- Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)	X
Rapporto di Riesame ciclico	
Scheda SUA-CdS	
Eventuali altre fonti consultate:	

D. Punti di forza (testo libero)

I commenti agli indicatori, contenuti nella scheda di monitoraggio annuale (SMA), sono completi, puntuali e propositivi con differenti e puntuali indicazioni utili ai fini migliorativi del corso.

D. Criticità evidenziate (testo libero)

Nessuna segnalazione.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdSSpunti di riflessione

Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particolare in riferimento ai quadri:

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda SUA-CdS	X
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	X
Eventuali altre fonti consultate:	

E. Punti di forza (testo libero)

I rappresentanti degli studenti hanno riportato che il contenuto del CdS è in linea con quanto descritto nella SUA-CdS.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

Nessuna segnalazione.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

F. Ulteriori proposte di miglioramento. Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti**F1. Vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS non segnalate nei quadri precedenti? (testo libero)**

Nessuna segnalazione.

F2. Verifica dell'efficacia delle azioni correttive e di miglioramento messe in atto dal Corso di Studio, anche in una prospettiva pluriennale (testo libero)Spunti di riflessione

- Il CdS ha messo in atto i suggerimenti riportati nelle precedenti Relazioni annuali della CPDS?

- Il CdS ha tenuto conto delle criticità emerse negli anni precedenti e ha intrapreso azioni per il monitoraggio dell'efficacia degli interventi messi in atto?

Il CdS appena insediatosi (ottobre 2022) - subentrando al Comitato Ordinatore - ha svolto nel mese di novembre incontri con i rappresentanti degli studenti e le parti sociali dai quali è emerso un forte interesse da parte delle parti sociali rispetto al profilo di competenze delle laureate e dei laureati futuri. Attual-

mente vi è una riflessione interna in seguito ad un primo monitoraggio che darà luogo a interventi futuri.

* * * * *



Denominazione CdS:

CORSO DI LAUREA IN GIURISTA DEL TERZO SETTORE**A. Utilizzo dei risultati dei questionari relativi alla soddisfazione di studentesse e studenti, di laureande e laureandi, di laureate e laureati****A1 Risultati delle rilevazioni sull'opinione di studenti, laureandi e laureati –a.a. 2021/2022**Spunti di riflessione

- Sono emerse situazioni critiche di alcune attività didattiche, eventualmente anche ripetute negli anni?
- Si evidenziano particolari punti di attenzione nelle attività didattiche on line?
- L'opinione degli studenti sull'organizzazione dell'attività didattica on line risulta in linea con la soddisfazione complessiva?

A2. Utilizzo dei risultati della rilevazione sull'opinione di studenti, laureandi e laureati come strumento per l'assicurazione della qualità.Spunti di riflessione

- Con quali modalità il CdS tiene conto degli esiti delle rilevazioni e dei suggerimenti espressi nelle diverse indagini online per migliorare l'organizzazione didattica del corso?
- Con quali modalità il CdS condivide le analisi effettuate sui risultati delle rilevazioni sulle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati?
- Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti mettendo in atto azioni correttive?
- Come vengono trattate le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati al di sotto della sufficienza o molto al di sotto della media di CdS/Scuola?
- Il CdS ha commentato gli esiti dell'indagine sull'opinione degli studenti nella SMA, come richiesto dalla CPQD?
- Il CdS dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?

(Solo per i CdS che prevedono un'attività di tirocinio) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti relativamente all'attività di tirocinio?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Database Carriere Studenti	
Colloqui con gli studenti	
Colloqui con i GAV	
Risultati Indagine sulle opinioni degli studenti	X
Risultati indagini AlmaLaurea su laureandi e laureati a 1, 3 e 5 anni	
Relazione CPQD sull'Indagine opinione degli studenti	
Eventuali documenti presentati durante la Settimana per il miglioramento della didattica	
Eventuali altre fonti consultate: SMA 2021; Scheda di sintesi del CdS	X

A. Punti di forza (A1 + A2, testo libero)

Si tratta di un corso di studi attivato nell'a.a. 2021/2022, che rappresenta un *unicum* sul piano nazionale, specificatamente dedicato a un settore in continua espansione ed economicamente sempre più rilevante. Si tratta di un Corso a valenza professionalizzante, destinato anche a coloro che già operano, a vario titolo, nel settore no profit.

Il Corso prevede l'erogazione della didattica in modalità duale e la registrazione delle lezioni per consentire la fruizione da parte di chi lavora o sia impegnato nel volontariato oppure non risiede nelle vicinanze della sede universitaria.

Il Corso risulta attrattivo per gli studenti provenienti da fuori Regione: la percentuale degli iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni (21,2%) è superiore alla media di Ateneo (15,53%), anche se inferiore alla media degli "atenei area geografica non telematici" (30,9%).

L'organizzazione *online* ha una valutazione media più che positiva (8,57), la soddisfazione complessiva per entrambe le tipologie di frequenza (presenza e *online*) raggiunge il 7,81, mentre la media per l'azione didattica il 7,73 (queste due ultime in linea con quelle degli altri CdS della Scuola).

Un solo insegnamento ha valutazione insufficiente, relativamente all'indicatore "azione didattica".

A. Criticità evidenziate (A1 + A2, testo libero)

Non è stato possibile effettuare un incontro con gli studenti, non ci sono ancora dei rappresentanti eletti.

Nella “Scheda sintetica nuovo Corso di Studio” del CdS si riteneva di poter richiamare ogni anno un numero di studenti superiore al centinaio, considerando l'unicità del Corso a livello nazionale, tuttavia il numero di iscritti è risultato inferiore alle aspettative.

Il CdS non ha ancora approvato la bozza di commento alla scheda SMA 2021.

È presente un insegnamento su 12 con valutazione insufficiente da parte degli studenti per quanto riguarda l'azione didattica, ma comunque la soddisfazione complessiva per tale insegnamento è sufficiente.

A. Proposte di miglioramento (A1 + A2, testo libero)

Al fine di incrementare il numero di iscritti occorrerebbe migliorare le strategie comunicative per la pubblicizzazione del Corso.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, l'unico dato disponibile, ossia la percentuale di studenti iscritti al primo anno del Corso che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero, è positivo (19,2 per mille) rispetto alla media di Ateneo (13,9 per mille), ma inferiore alla media dell'area geografica (27,7 per mille). Si tratta senz'altro di un aspetto che potrà essere potenziato nei prossimi anni, pur tenendo conto della specificità del CdS che si connota per il carattere nazionale di molti esami giuridici.

B. Materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desideratoSpunti di riflessione

- I materiali, gli ausili didattici e le strutture che il cds utilizza sono adeguati, per qualità e quantità, agli obiettivi di apprendimento prefissati?
- Da parte delle studentesse e degli studenti si sono riscontrate difficoltà di accesso alle attività didattiche online (per mancanza di copertura della rete, mancanza o inadeguatezza della strumentazione a disposizione, altre problematiche relative agli aspetti della strumentazione necessaria per la connessione)?
- Le tipologie di attività didattiche erogate online e le piattaforme di e-learning utilizzate sono risultate di facile fruizione ed efficaci rispetto agli obiettivi di apprendimento prefissati?
- Sono stati messi a disposizione degli studenti materiali e ausili didattici in formato digitale, libri elettronici al fine di andare incontro alle diverse problematiche sorte a causa delle limitazioni di movimento imposte dall'emergenza (impossibilità di acquistare libri di testo o altri materiali utili allo studio)?
- C'è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?
- I metodi didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, ...) sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?
- I materiali didattici sono adeguati ai contenuti degli insegnamenti?
- Le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni sono adeguati alla tipologia di attività didattica?
- Gli studenti ritengono adeguate aule e laboratori di dipartimento?

L'analisi che si richiede potrebbe essere sviluppata anche attraverso audit con gli studenti.

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Syllabus	X
Risultati Indagine sulle opinioni delle studentesse e degli studenti	X
Colloqui con le studentesse e con gli studenti	
Colloqui con i GAV	
Eventuali altre fonti consultate: <i>Colloquio con la Referente del C.O. del CdS</i>	X

B. Punti di forza (testo libero)

La media dell'organizzazione *online* è 8,57, il che è un dato molto positivo considerato che uno dei punti di attrattiva del Corso è l'erogazione della didattica anche in forma telematica.

La soddisfazione per come si sono svolti gli insegnamenti è, pur con qualche diversità tra un insegnamento e l'altro, complessivamente positiva (non ci sono corsi insufficienti sotto questo profilo e metà degli insegnamenti registra una media superiore ad 8).

I materiali didattici sono ritenuti generalmente adeguati, con medie quasi tutte superiori a 7 e non emergono particolari criticità rispetto al carico didattico. La valutazione circa l'utilità per l'apprendimento della materia di laboratori, esercitazioni e seminari svolti è ampiamente positiva. Le risorse online sono giudicate di facile accesso ed utilizzo (con valutazioni quasi sempre superiori ad 8).

Molto buona è la valutazione circa la coerenza tra l'insegnamento e quanto dichiarato nel *syllabus*, così come quella sull'efficacia delle modalità di didattica online adottate (con medie quasi tutte ampiamente superiori ad 8).

B. Criticità evidenziate (testo libero)

Dal colloquio con la Referente del Corso sono emerse alcune lamentele da parte degli studenti rispetto alla sede ove si svolgono le lezioni (Centro Congressi Papa Luciani) in particolare con riguardo alla strumentazione informatica. La situazione di particolare disagio è stata comunque risolta in poco tempo (e infatti la valutazione sull'organizzazione online da parte degli studenti è positiva).

Alcuni studenti lamentano inoltre l'umidità e lo scarso riscaldamento delle aule, nonché l'orario delle lezioni, previste nel tardo pomeriggio, che creerebbe disagi rispetto alla possibilità di usufruire dei mezzi di trasporto pubblici. L'orario tuttavia risponde ad una precisa scelta volta a favorire l'adesione al Corso non solo dello studente tradizionale a tempo pieno, ma anche di coloro che risultino già impegnati in attività lavorative.

B. Proposte di miglioramento (testo libero)

Rendere la sede delle lezioni maggiormente adeguata.

C. Validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dalle studentesse e dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesiSpunti di riflessione

- I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio sono adeguati e coerenti per la verifica delle conoscenze acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?
- I Syllabus dei singoli insegnamenti contengono un'adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze?
- Le studentesse e gli studenti ritengono le modalità di accertamento definite in modo chiaro?

(Nell'analisi di questi aspetti va tenuto conto delle difficoltà sorte nell'espletamento delle prove di accertamento a causa delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid 19)

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
http://www.university.it	
Scheda SUA-CdS Sezione A quadro A4.b; Sezione B quadro B1; Sezione C quadri C1 e C2	
Syllabus	X
Colloqui con gli studenti	
Risultati indagini AlmaLaurea su laureande e laureandi, laureate e laureati a 1, 3 e 5 anni	
Eventuali altre fonti consultate: <i>Valutazioni studenti</i>	X

C. Punti di forza (testo libero)

Dall'indagine sulle opinioni degli studenti risulta in generale una valutazione positiva (media attestata tra 7 e 8,5) con riguardo alla definizione delle modalità di esame.

La coerenza tra lo svolgimento dell'insegnamento e quanto dichiarato nel *syllabus* ha ottenuto una valutazione molto buona da parte degli studenti (la maggior parte degli insegnamenti riporta una valutazione intorno ad 8 o superiore).

C. Criticità evidenziate (testo libero)

Non emergono particolari criticità.

C. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

D. Completezza ed efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico (se redatto)Spunti di riflessione

- Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali di chi si è laureato?
- La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?
- Nel Rapporto di Riesame Ciclico (se redatto) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? Sono analizzate in modo convincente le relative cause? Sono indicate soluzioni plausibili? E quali sono state le azioni concretamente realizzate?
- Il CdS assicura il monitoraggio degli interventi promossi e la valutazione della loro efficacia?

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)	X
Rapporto di Riesame ciclico	
Scheda SUA-CdS	
Eventuali altre fonti consultate:	

D. Punti di forza (testo libero)

Il monitoraggio annuale risulta puntuale e preciso.

D. Criticità evidenziate (testo libero)

Non è ancora disponibile la relazione del CdS sui dati contenuti nella Scheda SMA.

D. Proposte di miglioramento (testo libero)

Nessuna segnalazione.

E. Effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdSSpunti di riflessione

Quanto riportato nei quadri della scheda SUA-CdS è corrispondente all'effettiva organizzazione didattica del corso, in particola-

re in riferimento ai quadri:

A4.a Obiettivi formativi specifici del corso

Si suggerisce di verificare se c'è coerenza dal punto di vista qualitativo – tra le attività formative programmate ed erogate e gli obiettivi formativi del CdS – e coerenza dal punto di vista quantitativo – tra carico di lavoro effettivo compiuto dallo studente e raggiungimento degli obiettivi formativi programmati.

A4.b Risultati di apprendimento attesi

Conoscenza e comprensione

Capacità di applicare conoscenza e comprensione

B1. Descrizione del percorso di formazione

B2. Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento

Fonti consultate/attività svolte:	Apporre una X
Scheda SUA-CdS	X
Syllabus	
Colloqui con gli studenti	
Eventuali altre fonti consultate:	

E. Punti di forza (testo libero)

Nessuna segnalazione.

E. Criticità evidenziate (testo libero)

La scheda SUA non è reperibile nel sito web del CdS.

E. Proposte di miglioramento (testo libero)

Aggiornare il sito web del CdS includendo la scheda SUA.

F. Ulteriori proposte di miglioramento. Applicazione dei suggerimenti riportati nella Relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti

F1. Vi sono ulteriori segnalazioni e proposte di miglioramento per il CdS non segnalate nei quadri precedenti? (testo libero)

Nessuna segnalazione.

F2. Verifica dell'efficacia delle azioni correttive e di miglioramento messe in atto dal Corso di Studio, anche in una prospettiva pluriennale (testo libero)

Spunti di riflessione

- Il CdS ha messo in atto i suggerimenti riportati nelle precedenti Relazioni annuali della CPDS?
- Il CdS ha tenuto conto delle criticità emerse negli anni precedenti e ha intrapreso azioni per il monitoraggio dell'efficacia degli interventi messi in atto?

Le precedenti relazioni annuali non contemplano il CdS in esame, che è stato attivato a partire dall'a.a. 2021/2022.

* * * * *


